

MEDIAMBIENTE

El CSN eleva la gravedad de la fuga de Ascó a un excepcional nivel 2

► El organismo revela que la radiación fue cien veces mayor a la comunicada

► Mantiene que el suceso no entrañó riesgo radiológico para la población

MANUEL VILASERÓ // MADRID
SILVIA BERBIS // ASCÓ

La fuga radiactiva de Ascó 1 fue más grave de lo reconocido por la central nuclear y esta se lo ocultó al Consejo de Seguridad Nuclear (CSN). A la vista de los nuevos datos recibidos ayer, el organismo de control decidió ayer elevar del nivel 1 al 2 la clasificación provisional del incidente debido «al inadecuado control del material radiactivo» y por proporcionar «información deficiente». La sociedad responsable de la instalación será expedientada y se le exigirá la depuración de responsabilidades.

El varapalo a los gestores de la nuclear es considerable. No se trata de que la fuga entrañara un peligro para la población. El CSN se mantiene en su tesis de que las cantidades de material radiactivo que escaparon por los conductos de ventilación no supusieron un riesgo radiológico al no superar los límites reglamentarios. Pero sí fueron muy superiores a las comunicadas por los gestores.

DESDE EL DÍA 9 // Tan superiores que multiplicaban en cien veces las apuntadas inicialmente. El primer informe del CSN, hecho público el pasado 7 de abril, basado en los datos suministrados por la nuclear, evaluaba en 6,3 microcurios la actividad radiactiva de todas las partículas recogidas. Con los nuevos análisis conocidos ayer la cifra se eleva a 2,3 milicurios. Pero lo grave no es que la cifra fuera unas cien veces más elevada, sino que «la central nuclear conocía este nuevo dato desde el pasado 9 de abril y no lo comunicó», según explicó el subdirector de Protección Radiológica del CSN, Manuel Rodríguez Martí.

Este responsable efectuó la medición preliminar efectuada por el titular de la planta arrojó esos da-



► Vista de la población de Ascó (Ribera d'Ebre), con la central al fondo, el miércoles pasado.

Entre 700 y 800 personas tendrán que someterse a un análisis de radiación

► Aunque los nuevos datos dados a conocer ayer apuntan que el impacto radiológico sobre la población y los trabajadores de Ascó sigue estando por debajo de los límites legales, la empresa realizará mediciones de radiactividad a todos aquellos que han pasado por la central desde el pasado 28 de noviembre, entre 700 y 800 personas. Hasta la fecha, 579 personas se han sometido a análisis, sin que se haya encontrado en ningún caso indicios de incorporación de material radiactivo. El CSN insistió en que no existe ningún tipo de riesgo para la población.

tos más tranquilizadores, pero la más precisa no la comunicó «pese a haber sido requerida reiteradamente y por escrito».

ESCALA DISPERSIÓN // La ausencia de riesgo radiológico se explica, sobre todo, porque el 95% de las partículas se hallaron en un radio de 50 metros de la chimenea, y la mayoría de las restantes, en las terrazas de los edificios aledaños, inaccesibles al personal y a la población. La dispersión fue pequeña por el escaso viento que reinó en el momento de la fuga, a partir del 29 de noviembre. En otras condiciones meteorológicas, el material hubiera podido salir al exterior, pero al quedar muy diluido «tampoco hubiera representado ningún riesgo», afirmó Rodríguez.

Al pasar de 1 a 2 en la escala internacional INES, el suceso pasa a formar parte de los más graves ocurridos en España. Solo el de Vandellòs 1 que llevó al cierre de la planta lle-

gó al 3. Al nivel 2 solo habían llegado hasta ahora otros dos. El responsable del CSN insistió en que, a diferencia de estos dos casos, el nivel 2 se alcanza no por el peligro para la seguridad, sino «por la gravedad en la ocultación de los datos».

La organización ecologista Greenpeace pidió ayer, tras el anuncio del CSN, «que se suspenda la licencia de explotación a la Asociación Nuclear Ascó-Vandellòs 2 (ANAV) por su actuación ante una situación tan grave». El diputado ecosocialista Joan Herrera también exigió la retirada de la licencia.

El titular de la central, la Asociación Nuclear Ascó-Vandellòs, argumentó ayer que los métodos disponibles no permitieron concretar el alcance de los niveles de radiación hasta el sábado pasado, por lo que no pudo enviar la información hasta ayer. En cualquier caso, resaltó que «la baja significación de los niveles radiactivos está contrastada». ≡

precedentes

VANDELLÒS, EN EL PUNTO DE MIRA

LA ESCALA INTERNACIONAL DE SUCESOS NUCLEARES (INES) ES UN SISTEMA INTERNACIONAL DE MEDIDA QUE SE UTILIZA PARA EXPLICAR EL RIESGO DE LOS SUCESOS OCURRIDOS EN LAS CENTRALES NUCLEARES. VA DEL NIVEL 1 (ANOMALÍA), AL 7 (ACCIDENTE GRAVE, COMO EL OCURRIDO EN CHERNÓBIL EN 1986). EN ESPAÑA COMENZÓ A UTILIZARSE EN OCTUBRE DE 1990, UN AÑO DESPUÉS DEL INCIDENTE CONSIDERADO MÁS GRAVE HASTA HOY.

INCENDIO EN VANDELLÒS 1

► El 19 de octubre de 1989, se declaró un incendio en la central de Vandellòs 1 (Baix Camp) que afectó a la turbina y llevó a cerrar definitivamente la planta un año más tarde. Según los expertos, fue el suceso nuclear más peligroso ocurrido hasta ahora en España. Habría alcanzado el nivel 3 del INES.

FALLO EN TRILLO

► En la central de Trillo (Guadalajara), el 31 de enero de 1992, se descubrió un fallo en el sistema de refrigeración de emergencia. Se trató de un incidente, en principio, de nivel 1. Sin embargo, se clasificó como de nivel 2 ya que, tras detectarse la deficiencia, la planta no se detuvo, contraviniendo lo que requieren las especificaciones técnicas.

CORROSIÓN EN VANDELLÒS 2

► Vandellòs 2 sufrió el 25 de agosto del 2004 un problema de corrosión en su sistema de refrigeración. La planta estuvo parada durante dos días, pero después volvió a conectarse a la red y siguió funcionando hasta el 15 de marzo del 2005. Ese día se supo que había nuevas fugas de agua y los titulares de la central -Endesa e Iberdrola- decidieron que permaneciera parada cinco meses más. En un principio, el Consejo de Seguridad Nuclear calificó el suceso como de nivel 0 -esto es, sin ninguna trascendencia para la seguridad-, pero en octubre del 2004 lo recalificó como nivel 1 y, en mayo del 2005, le otorgó un 2. El incidente motivó la dimisión del director de la central.



Contrate a GRUPASSA,
no se conforme con menos.

GRUPASSA
cuestión de prestigio
900 77 55 55
www.grupassa.com